

Odluka:

PŽ 6317/2018-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 6317/2018-2

Datum odluke: 30.10.2018

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb
Poslovni broj: 34 PŽ-6317/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom P. R. d.o.o. u stečaju, Z., OIB ..., odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Z. R. j.d.o.o., Z., OIB ..., kojeg zastupaju punomoćnici D. K. i L. P., odvjetnici u Odvjetničkom društvu L. & K. u Z., protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 7. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Z. R. j.d.o.o. Z., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3204/2016 od 7. rujna 2018., u točki II.7. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu označenim u izreci prvostupanjski je sud u pobijanoj točki II. izreke osporio tražbinu vjerovnika Z. R. j.d.o.o., Z., OIB ..., u iznosu od 506.638,50 kn te je navedeni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 263. do 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je stečajna upraviteljica stečajnog dužnika osporila prijavljenu tražbinu tog vjerovnika u navedenom iznosu, uz razlog osporavanja-u čl. 2. ugovora o pristupanju dugu, jer je vjerovnik izrekom potvrdio da je za odgovornost za obveze dužnika dobio odgovarajuću protučinidbu što podrazumijeva da je njegova tražbina namirena.

Protiv toga dijela prvostupanjskog rješenja žalbu je izjavio navedeni stečajni vjerovnik zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nedovoljno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tvrdi da je ispravama dokazao osnovanost svoje tražbine. Predložio je preinačenje pobijanog dijela rješenja na način da mu se u cijelosti prizna prijavljena tražbina u drugom višem isplatnom redu te zatražio trošak žalbe u iznosu od 11.325,00

kn za sastav, PDV i sudsku pristojbu.

Stečajna upraviteljica M. S. je u odgovoru na žalbu navela kako žalitelj iznosi tvrdnje kojima dokazuje osnovanost i visinu svoje tražbine a ne navodi ništa o formalnim nedostacima koji bi predstavljali osnovu za preinaku rješenja. Predložila je odbijanje žalbe i potvrđivanje pobijanog dijela rješenja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu (zapisnik) vidljivo je da je prvostupanjski sud održao ispitno ročište 4. rujna 2018., na kojem su ispitane prijavljene tražbine viših isplatnih redova pa tako i predmetna tražbina. Nadalje je vidljivo da je stečajna upraviteljica osporila navedenu tražbinu, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, uz obrazloženje da je vjerovnik izrekom potvrdio u ugovoru o pristupanju dugu da je za odgovornost za obveze dužnika dobio odgovarajuću protučinidbu što podrazumijeva da je njegova tražbina namirena.

Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, sud upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine. S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, sud je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredaba rješenjem utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. Stečajni vjerovnik ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio njegovu prijavljenu tražbinu. Ne osporava niti činjenicu da to osporavanje nije na održanom ispitnom ročištu otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju citirane zakonske odredbe utvrdio da je tražbina u iznosu i isplatnom redu osporena.

U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik - upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakonitosti osporavanja - može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo zato što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano je rješenje potvrđeno u navedenom dijelu (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 30. listopada 2018.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić, v. r.

Za točnost otpavka - ovlašteni službenik